ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-01/23

в отношении адвоката

Ф.А.С.

г. Москва 30 января 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, представителя Совета Мугалимова С.Н., адвоката Ф.А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.01.2022 г. по жалобе доверителя С.А.С. отношении адвоката Ф.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.01.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.С. в отношении адвоката Ф.А.С., в которой заявитель сообщает, что в судебном заседании Э. городского суда МО адвокат категорически настаивал на отказе от дачи заявителем показаний, чем занял позицию противоположную позиции доверителя. На следующее судебное заседание адвокат не явился и не представил суду кассовый чек об оплате мамой заявителя ущерба потерпевшим, не подал апелляционную жалобу на приговор суда.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 23.06.2021 г. он принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, на стадии предварительного следствия. Беседовал с заявителем, согласовал позицию защиты. С.А.С. самостоятельно принял решение о том, чтобы давать признательные показания. На первом судебном заседании заявитель полностью признал вину, но впоследствии на вопрос председательствующего отвечал, что вину признаёт частично. Никаких замечаний на действия адвоката заявитель не подавал. Адвокат действительно не явился в судебное заседание, назначенное на 24.03.2022 г., поскольку дата была неизвестна, и в этот день адвокат находился в Р. С. (Я.). Чек, подтверждающий возмещение ущерба потерпевшим, мама заявителя передала лично секретарю судебного заседания.

 К письменным объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

- выдержки из приговора суда в отношении заявителя;

- ордера адвоката на защиту заявителя в суде с 24.03.2022 г.;

- посадочного талона;

- переписки адвоката и мамы заявителя (адвокат сообщает, что чек был утрачен секретарём судебного заседания и просит взять выписку о перечислении денежных средств);

- телефонограммы адвокату от 22.03.2022 г. о назначении даты судебного заседания, на что адвокат сообщает о невозможности явки в связи с нахождением в командировке.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что судебное заседание не назначалось в течении длительного времени и когда адвокату сообщили дату, он не мог явиться, поскольку был занят по другому делу.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 23.06.2021 г. адвокат принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат осуществлял защиту на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Заявителем не представлено доказательств наличия в действиях адвоката таких ошибок.

 Как следует из представленных документов, адвокат узнал о назначении судебного заседания на 24.03.2022 г. за два дня до указанной даты – 22.03.2022 г. Дата судебного заседания с адвокатом не согласовывалась. Адвокат сразу же заявил о невозможности своего участия в связи с занятостью. Однако, судебное заседание не откладывалось, заявителю был назначен другой адвокат. Соответственно, обязанность по подаче апелляционной жалобы на приговор суда возникает у вновь назначенного адвоката.

 Представленная адвокатом переписка подтверждает, что финансовые документы, подтверждающие возмещение ущерба потерпевшему, были утрачены не по вине адвоката и он просил маму заявителя их восстановить.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.А.С. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем С.А.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.